



TTIP: Redefiniendo el libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos

TRAZANDO LAS LÍNEAS MAESTRAS DE LA GEOPOLÍTICA Y LA GEOECONOMÍA

✓ **C**on las siglas ATCI o su equivalente en inglés TTIP, se hace referencia a la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión con la que se definirán, según ambas partes, las reglas del juego de la geoconomía y la geopolítica entre Estados Unidos y la Unión Europea para los próximos años. Durante la última década hemos sido testigos de cómo los principales actores mundiales se han sentado a negociar grandes acuerdos comerciales y de inversión, primero con el NAFTA o el TLC (Tratado de Libre Comercio de América del Norte), y ahora con el TTIP. Distintos analistas¹ señalan que nos encontramos, más que ante un nuevo orden mundial, ante la Gran Red de Occidente. Algo que algunos ya se atreven a definir bajo las siglas TMC, esto es, “Todo el mundo menos China”.

A lo largo de diez rondas de negociaciones, el jefe del equipo estadounidense, Dan Mullaney y su homólogo europeo, Ignacio García Bercero, han tenido que lidiar con una agenda política marcada, entre otros asuntos, por las elecciones² al Parlamento Europeo de 2014, el fin de mandato de la Comisión de Durão Barroso, la constitución del Ejecutivo comunitario, las tensiones con Grecia y las elecciones legislativas

o *midterms* en EEUU. En ambas orillas del Atlántico aún tienen pendientes múltiples negociaciones que tendrán que resolverse con un ojo puesto en el horizonte de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2016.

Asimismo, el Senado de EEUU también dio el visto bueno a la Autoridad de Promoción Comercial (TPA, por sus siglas en inglés), conocida en la política estadounidense como *fast track*³, que permite agilizar las negociaciones que mantiene el presidente Barack Obama sobre acuerdos comerciales internacionales como el TTIP. De este modo, el texto aprobado establece que, si el presidente cumple en las negociaciones comerciales unos parámetros preestablecidos por el Congreso, **los tratados no podrán ser enmendados por el Legislativo, sólo aprobados o rechazados.**

A su vez, **Europa exige a la Administración Obama que derogue la cláusula *Buy American***, que impide a las compañías europeas optar a contratos públicos. Estados Unidos cuenta con una cláusula que le obliga a contratar a empresas estadounidenses antes que a extranjeras, sobre todo en materia de obras públicas, algo que afectaría directamente a la esencia



TTIP: Redefiniendo el libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos

comercial del tratado con la Unión Europea. Las dos principales normas que dificultan la competencia extranjera son la mencionada ley *Buy American*, que data de 1933, en pleno *New Deal*, (aunque Obama la actualizó en 2009 para introducir aún más barreras al comercio del acero) y la ley *Jones*, de 1920, bautizada con el nombre del senador que la impulsó, Wesley Jones, que otorga ventajas a las empresas locales en el sector de comercio y el transporte marítimo.

Las negociaciones en torno a esta figura se esperan duras. De hecho, un grupo de 31 miembros del Congreso de EEUU —demócratas, en su mayoría— hizo pública una carta⁴ dirigida al presidente Barack Obama en la que se mostraba la preocupación de los congresistas por la “aplicación de cualquier medida que menoscabe la cláusula del *Buy American*”, según la misiva.

El entramado de siglas compite en protagonismo con el volumen de datos y cifras que se barajan desde distintas instituciones tanto públicas como privadas. Según un informe de abril del *Centre for Economic Policy Research*⁵, **el TTIP generaría 119.000 millones de euros para la UE, 90.000 para Estados Unidos y 100.000 millones más para el resto del mundo**. Desde Bruselas, son muchos los que se han deshecho en elogios⁶ hacia el acuerdo. El anterior líder del Ejecutivo europeo, el portugués José Manuel Durão Barroso, el que fuera comisario europeo de Comercio en la pasada legislatura, Karel de Gucht, y su actual sucesora, la sueca Cecilia Malmström, son algunas de las voces que han abanderado la causa.

Todos ellos, a lo largo de las distintas etapas de las negociaciones, han recalcado la importancia de este ambicioso acuerdo con el que se pretende, no solamente lograr una reducción de la presión arancelaria⁷, sino que también aspira a armonizar regulaciones y estándares técnicos de dos actores, **Estados Unidos y la Unión Europea, que en conjunto suman ya cerca del 60% del PIB mundial**. Sin embargo, según la Comisión Europea⁸, esto no significa que se trate de una armonización o de una merma de los estándares europeos.

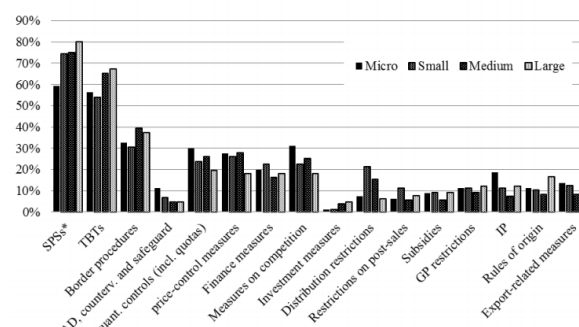
Por otro lado, **ambas partes engloban un tercio del comercio internacional de bienes y servicios y cerca de 800 millones de consumidores**. Según las estimaciones de los partidarios del TTIP, el acuerdo contribuiría a elevar el PIB anual en ambos bloques un 0,5% del PIB a los diez años de ponerse en marcha, podría generar hasta dos millones de empleos en los países industrializados, además de un aumento de los salarios globales de hasta un 0,5%.



Para España las cifras también resultan esperanzadoras, ya que, según ha señalado en repetidas ocasiones el eurodiputado navarro del PP y Portavoz Adjunto del PPE en la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios (ECON) del Parlamento Europeo, **Pablo Zalba**⁹, **el TTIP generaría hasta 143.000 puestos de trabajo**.

En términos de Producto Interior Bruto (PIB) el acuerdo podría significar a largo plazo un aumento de más del 13% en el PIB *per cápita* para Estados Unidos¹⁰ y un aumento medio real del 5% en la renta *per cápita* para la UE, incluido un mínimo del 10% *per cápita* para Reino Unido. Por su parte, uno de los mayores bancos por nivel de activos en Europa, el HSBC¹¹ calcula que las exportaciones de EEUU aumentarían un 8% y un 6% en el caso de la UE si las negociaciones llegan a buen puerto. Sin embargo, algunos detractores rebaten estas cifras con un argumento bastante

Figure 2.1. Reported trade barriers – Goods, by firms' size



notes: * only for exporters of Food, drink, animal feed and products that come into contact with food (e.g. packaging, cooking)

Source: Commission staff calculations from survey's replies.



menos optimista. A su juicio, “el valor del que hablan los partidarios del TTIP —aumentar el PIB en 120.000 millones de euros— **es equivalente a una taza de café semanal por ciudadano en 2027, en el mejor de los casos**”¹², sostiene Susan George, presidenta del Comité de Planificación del think tank *Transnational Institute*, con sede en Ámsterdam.

“El elemento que más controversia ha generado en Europa es la cláusula ISDS, que plantea la resolución de conflictos entre inversores y Estados”

Si bien, esta no ha sido la única crítica que ha recibido el equipo del luxemburgués Jean-Claude Juncker. En enero, la Comisión también tuvo que soportar las **acusaciones de falta de transparencia en el proceso de negociaciones por parte de la defensora del pueblo de la UE, Emily O’Reilly**¹³, que instó al Ejecutivo comunitario a realizar un “mayor esfuerzo proactivo para informar del debate público”.

Entre tanto, algunas organizaciones contrarias al TTIP como *Corporate Europe Observatory*¹⁴ (CEO) sostienen que esta negociación puede debilitar la iniciativa parlamentaria, facilitando el acceso a los *lobbies* en el proceso legislativo. Mientras la Comisión presume de más transparencia que nunca, grupos de consumidores y activistas denuncian un sistema opaco y sesgado a favor de los grandes intereses industriales.

Ocho años han pasado desde que se constituyera en **2007 el primer grupo de trabajo de Alto Nivel presi-**

didado por el representante comercial de EEUU, Ron Kirk, y el entonces comisario de Comercio, Karel de Gucht. Ya entonces tanto Europa como Estados Unidos eran conscientes de que el comercio bilateral se había estancado en la última década, tal y como señaló el informe de impacto económico de la Comisión, que también refiere que el margen de ganancia por la simple rebaja arancelaria es limitado.

En una reciente entrada en su blog¹⁵, Malmström defendió el rol del acuerdo, ya que, **ante el avance de China, India y otras economías emergentes, la UE y Estados Unidos deben trabajar juntos para “moldear la globalización”, porque de lo contrario otros países lo harán.**

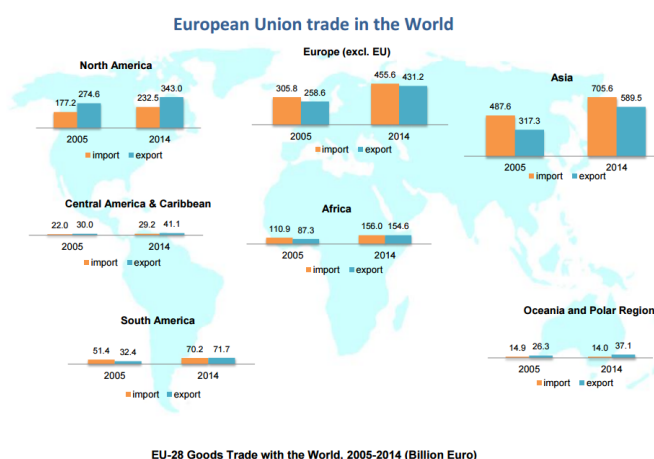
En la misma línea, desde el Servicio de Estudios de ‘la Caixa’ recuerdan que a nivel global, **China ha establecido acuerdos bilaterales de inversión con 130 países, frente a los 46 que mantiene EEUU.** En este contexto de rápido auge del regionalismo asiático, EEUU ha visto amenazado su liderazgo económico, por lo que no es de extrañar que en pocos años haya promovido sus propios tratados comerciales con la intención de contrarrestar la predominancia asiática.

Así las cosas, algunos estudios sostienen que el TTIP podría aumentar en un 75% las exportaciones estadounidenses de alimentos elaborados a Europa; o en un 35% la venta de productos químicos europeos al mercado de EEUU.

Huelga apuntar que el 80% del total de las ganancias potenciales del Tratado provienen de la reducción de los costes impuestos en reglamentos y de la liberalización de servicios y la contratación pública.

Los tres temas más destacados de la negociación son el **acceso recíproco a los mercados, la compatibilidad de las**

reglamentaciones europeas y estadounidenses, y el desarrollo de mecanismos para afrontar retos comerciales globales. Entre las expectativas generadas por el futuro acuerdo figuran impulsar



FUENTE DG Trade EU Commission



TTIP: Redefiniendo el libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos

el crecimiento económico y facilitar la actividad de las pequeñas y medianas empresas. Según publicó la Comisión recientemente, unas 150.000 pequeñas y medianas empresas exportaron a Estados Unidos en 2012, lo que supone el 28% de todas las exportaciones comunitarias hacia ese país y representa casi 80.000 millones de euros al año. **En el caso de España, el informe¹⁶ señala que actualmente hay 15.500 pymes que exportan a EEUU, por valor de 3.000 millones de euros.**

Sin embargo, **el elemento que más controversia ha generado en Europa es la cláusula ISDS, que plantea la resolución de conflictos entre inversores y Estados**, algo que los estadounidenses consideran fundamental incluir en el acuerdo. Malmsström, por su parte, reconoció la “toxicidad” de esta cláusula en el debate europeo, al percibirse como una pérdida de soberanía de los Estados ante las grandes corporaciones, motivo por el que ha propuesto reformar el polémico Tribunal de Arbitraje de Resolución de Conflictos entre compañías privadas y Estados (ISDS). La propuesta, que se presentó en la Comisión de Comercio Internacional (INTA) del Parlamento Europeo, en Bruselas, tiene como objetivo crear un tribunal permanente y superior al de arbitraje —basado en el modelo del órgano de apelación de la Organización Mundial del Comercio— al que los Estados puedan recurrir en materia que afecte al TTIP.

Hasta ahora, la cláusula planteaba la posibilidad de que los inversores pudieran llevar a los Estados ante tribunales privados de arbitraje. **La cláusula de arbitraje figura en 1.300 acuerdos bilaterales suscritos por los países de la UE y en más de 3.000 acuerdos a nivel mundial**, según datos de la Comisión Europea. Además, nueve socios de la UE (de Europa Central y del Este) disponen ya de un acuerdo bilateral con EEUU que incluye la posibilidad de recurrir al arbitraje.

Dado el gran interés del público en la cuestión de la protección de las inversiones y la solución de diferencias entre inversores y Estados (ISDS), la Comisión llevó a cabo una consulta pública entre el 27 de marzo y el 13 de julio de 2014, a fin de seguir desarrollando el planteamiento de la UE sobre estas cuestiones importantes para los europeos. El pasado enero, los servicios de la Comisión resumieron los resultados¹⁷ de la consulta. La Comisión ha recibido casi 150.000 respuestas. Reino Unido, Austria y Alemania, han

sido los tres países que más respuestas han remitido, —34,8%, 22,6% y 21,8%, respectivamente—, mientras que España ha formulado el 1,7% de las cuestiones planteadas por cada Estado miembro.

Cuadro 1: Distribución de respuestas - por Estado miembro

Estado miembro	Número de respuestas	% del total
Reino Unido	52 008	34,8 %
Austria	33 753	22,6 %
Alemania	32 513	21,8 %
Francia	9 791	6,5 %
Bélgica	9 397	6,3 %
Países Bajos	4 906	3,3 %
España	2 537	1,7 %
Total	144 905	97,0 %
Otros Estados miembros	4 494	3,0 %
Total	149 399	100,0 %

Otros obstáculos con los que también han tenido que lidiar los negociadores son los capítulos de energía y servicios financieros, en los que los estadounidenses no están especialmente interesados; o la **entrada de productos agrícolas y ganaderos genéticamente modificados al mercado europeo**, considerada una “línea roja” por Bruselas.

Recientemente, el Parlamento Europeo ha preparado un documento¹⁸ con recomendaciones en el que ha enviado un claro mensaje a la Comisión Europea y a los Estados de la Unión Europea sobre si los eurodiputados consideran que la negociación va por el buen camino. **El autor de este informe es el eurodiputado socialdemócrata alemán Bernd Lange**, presidente de la comisión parlamentaria de Comercio Internacional. Paralelamente, otras comisiones parlamentarias han organizado debates sobre las cuestiones afectadas por la negociación.

A pesar del informe, es preciso recordar que el Parlamento Europeo no tiene potestad para negociar el tratado TTIP, sin embargo, este no entrará en vigor sin su aprobación expresa. Por ello, durante los últimos meses **la Comisión está haciendo un ejercicio de alineamiento de posturas a través del informe de Bernd Lange** sobre el estado de las negociaciones, para asegurarse que, llegado el momento, el acuerdo final cumple con las expectativas de los diputados. De lo contrario podría correr el riesgo de ser rechazado. La comisión parlamentaria de Comercio Internacional es la responsable de redactar las recomendaciones del PE, a las que otras trece comisiones aportarán sus opiniones.

Por su parte, los eurodiputados de la comisión de Comercio Internacional debatieron el lunes 13

de abril las 898 enmiendas presentadas sobre el informe de Bernd Lange. El pasado 28 de mayo, la Comisión de INTA del Parlamento Europeo votó el borrador del informe que marcará las líneas de la negociación sobre el TTIP que, a juicio de los eurodiputados, la Comisión Europea debe mantener en las conversaciones con su contraparte estadounidense.

Así, las recomendaciones a los negociadores fueron aprobadas con 28 votos a favor, 13 en contra y sin abstenciones, aunque todavía deben obtener el respaldo del Pleno del Parlamento. En este sentido, los socialistas españoles ya han adelantado que no votarán a favor del informe si no contempla un “rechazo expreso” y “taxativo” al tribunal de arbitraje entre inversores y Estados (ISDS, en sus siglas en inglés).

El pasado 10 de junio la Eurocámara decidió aplazar la votación del tratado entre la UE y EEUU. La suspensión en el último momento de la votación obtuvo un respaldo de 183 votos a favor, frente a 181 en contra y 37 abstenciones. Aunque había numerosas enmiendas, bastaron tan solo cuatro enmiendas —26, 27, 115 y 116— al tribunal de arbitraje para aplazar la votación en el último pleno de Estrasburgo. Y es que el artículo 175 del Parlamento Europeo prevé que si se introducen más de 50 enmiendas al presidente del Parlamento puede decidir devolver el texto a la comisión parlamentaria —en este caso la de Comercio Internacional— para seguir buscando un texto con mayor consenso entre los grupos.

Por otro lado, el 19 de junio se retomó el debate y se decidieron cuáles de las 116 enmiendas son tenidas en cuenta para después votar de nuevo en pleno en las sesiones plenarias de julio o septiembre, según decida la conferencia de presidentes del PE. El TTIP, una vez redactado por los negociadores de la UE y EEUU, necesita el respaldo del Parlamento Europeo y del Consejo de la UE para entrar en vigor.

Cinco encuentros en Bruselas, tres en Washington D.C., uno en Maryland y la novena ronda que tuvo como escenario Nueva York, constituyen la hoja de ruta de este acuerdo. A finales de abril, los equipos negociadores de Estados Unidos y la UE celebraron en la icónica ciudad neoyorquina la novena ronda de conversaciones que se iniciaron en 2013, en

un momento en el que se percibía un cierto estancamiento ante las profundas diferencias entre ambas partes en puntos clave. Precisamente con motivo de la ronda de abril, varios miles de personas participaron en acciones y marchas de protesta convocadas en toda Europa contra el Tratado de Libre Comercio e Inversiones.

Según expresaron fuentes cercanas a la negociación¹⁹, durante las conversaciones de Nueva York se abordaron todos los aspectos del acuerdo excepto los relativos a servicios y a las cuestiones medioambientales, que se han reservado para más adelante. También se seguirá trabajando en nueve sectores —entre ellos el del automóvil, el farmacéutico o el textil— para intentar identificar hasta dónde se puede llegar sin comprometer el nivel de protección en Europa o en Estados Unidos. “Esta semana logramos progresos importantes en varias áreas clave de la negociación”, aseguró al término de la reunión el jefe del equipo estadounidense, Dan Mullaney.

En este sentido, entre otros apartados, tanto Mullaney como su homólogo europeo, Ignacio García Berceo, destacaron los resultados obtenidos en el capítulo de la regulación. Dentro de ese ámbito, las dos partes discutieron por ejemplo una nueva propuesta de EEUU para permitir que las empresas puedan certificar sus productos para la exportación en origen, al contrario de lo que ocurre ahora, cuando las inspecciones se hacen también en el mercado de destino.

La última ronda de negociaciones antes del parón veraniego se celebró del 13 al 17 de julio en la capital belga. Así, la décima ronda de negociaciones tuvo lugar después de que el pasado 8 de julio el Pleno del Parlamento Europeo aprobara finalmente sus recomendaciones a la Comisión Europea para la negociación del acuerdo comercial con EEUU.

Durante toda la semana, los equipos negociadores abordaron asuntos relacionados con la industria, barreras comerciales y sectores específicos como la energía y las materias primas; agricultura, incluyendo el acceso a los mercados e indicaciones geográficas; servicios, inversiones y mercados públicos, entre otros asuntos.

Sin embargo, no será hasta el próximo otoño cuando se adelante un análisis político de los progresos logrados con el fin de definir los siguientes pasos. ■



TTIP: Redefiniendo el libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos

HISTÓRICO DE LAS RONDAS DE NEGOCIACIONES



Primera ronda de negociación

Del 7 al 12 de julio de 2013 (Washington D.C.)



Segunda ronda de negociación

Del 11 al 15 de noviembre de 2013 (Bruselas)



Tercera ronda de negociación

Del 16 al 20 de diciembre de 2013 (Washington D.C.)



Cuarta ronda de negociación

Del 10 al 14 de marzo de 2014 (Bruselas)



Quinta ronda de negociación

Del 19 al 23 de mayo de 2014 (Washington D.C.)



Sexta ronda de negociación

Del 14 al 18 de julio de 2014 (Bruselas)



Séptima ronda de negociación

Del 29 de septiembre al 3 de octubre de 2014 (Maryland)



Octava ronda de negociación

Del 2 al 9 de febrero de 2015 (Bruselas)



Novena ronda de negociación

Del 20 al 24 de abril de 2015 (Nueva York)



Décima ronda de negociación

Del 13 al 17 de julio de 2015 (Bruselas)



Notas y trabajos citados

- ¹ GARTON ASH, Timothy. *La Gran Red de Occidente*, *El País*, 15 de julio de 2013. [online] <http://elpais.com/elpais/2013/07/12/opinion/1373629706_693593.html>
- ² MONTEJANO CANO, José Carlos. *Elecciones europeas 2014: el auge de los extremismos políticos en tiempos de desconfianza política*, *Foro Europa Ciudadana*, 9 de abril de 2014. [online] <http://www.europaciudadana.org/wp-content/uploads/2014/04/FEC_Informe_EleccionesPE2014.pdf>
- ³ PALMER, Doug. "Fast track" trade fight moves to House, *Politico*, 22 de mayo de 2015 [online] <<http://www.politico.com/story/2015/05/fast-track-trade-fight-moves-to-house-118238.html>>
- ⁴ CONGRESS OF THE UNITED STATES, *Carta de 31 congresistas a Barack Obama sobre el TTIP*, 23 de abril de 2015 [online] <<http://schakowsky.house.gov/uploads/TTIP%20Letter%20-%20Final.pdf>>
- ⁵ Centre for Economic Policy Research. *Transatlantic Trade and Investment Partnership*, Septiembre de 2013 [online] <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/september/tradoc_151787.pdf>
- ⁶ GARCÍA LEGAZ, Jaime. *Un gran acuerdo para crecer y crear empleo*, *Actualidad Económica*, Octubre 2013 [online] <<http://ec.europa.eu/spain/pdf/ttip/garcia-legaz-ae-10-13.pdf>>
- ⁷ FRANCOIS, Joseph (Project Leader). *Reducing Trans-Atlantic Barriers to Trade and Investment*, *Centre for Economic Policy Research - European Commission*, Marzo de 2013 [online] <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf>
- ⁸ COMISIÓN EUROPEA. *Acerca de la ATCI: Generalidades, ventajas y cuestiones que preocupan*. <http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ttip/about-ttip/questions-and-answers/index_es.htm>
- ⁹ ZALBA, Pablo. *TTIP: Más que comercio, desarrollo y movilidad*. *Huffington Post*, 7 de diciembre de 2014 [online] <http://www.huffingtonpost.es/pablo-zalba/ttip-mas-que-comercio_b_6269604.html>
- ¹⁰ GARTON ASH, Timothy. *La Gran Red de Occidente*, *El País*, 15 de julio de 2013. [online] <http://elpais.com/elpais/2013/07/12/opinion/1373629706_693593.html>
- ¹¹ LIPPOLDT, Douglas. *Progress on trade in 2015*, *HSBC*, 27 de febrero de 2015 [online] <<http://www.hsbc.com/news-and-insight/2015/progress-on-trade-in-2015>>
- ¹² DOMÍNGUEZ CEBRIÁN, Belén. *La brecha salarial entre las leyes de EEUU y UE retrasa el 'macrocontrato' comercial*. *El País*, 1 de marzo de 2015 [online] <http://economia.elpais.com/economia/2015/03/01/actualidad/1425244575_300954.html>
- ¹³ O'REILLY, Emily. *Ombudsman commends Commission for progress on transparency in TTIP negotiations*, 23 de marzo de 2015 [online] <<http://www.ombudsman.europa.eu/es/press/release.faces/en/59353/html.bookmark>>
- ¹⁴ CORPORATE EUROPE OBSERVATORY. *TTIP talks: despite the PR, still under a cloak of secrecy*, 5 de mayo de 2015 [online] <<http://corporateeurope.org/international-trade/2015/05/ttip-talks-despite-pr-still-under-cloak-secrecy>>
- ¹⁵ MALMSTRÖM, Cecilia. *Investments in TTIP and beyond*, *European Commission*, 5 de mayo de 2015 [online] <https://ec.europa.eu/commission/2014-2019/malmstrom/blog/investments-ttip-and-beyond-towards-international-investment-court_en>
- ¹⁶ EUROPEAN COMMISSION. *Report: Small and Medium Sized Enterprises and the TTIP*, *European Commission*, Abril de 2015 [online] <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/april/tradoc_153348.pdf>
- ¹⁷ COMISIÓN EUROPEA, *Documento de trabajo de los servicios de la Comisión Europea, Informe Consulta Pública en línea sobre la protección de las inversiones y la solución de diferencias entre inversores y Estados en el Acuerdo de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (ATCI)*, 13 de enero de 2015 [online] <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/march/tradoc_153304.pdf>
- ¹⁸ LANGE, Bernd. *Documento de trabajo con objeto de preparar el proyecto de informe relativo a las recomendaciones del Parlamento a la Comisión sobre las negociaciones para el Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (ATCI)*, *Parlamento Europeo*, 9 de enero de 2015 [online] <http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/inta/dt/1045/1045492/1045492es.pdf>
- ¹⁹ COMISIÓN EUROPEA, *Informe de la novena ronda de negociaciones del TTIP*, *Comisión Europea*, 24 de abril de 2015 [online] <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/may/tradoc_153437.pdf>